

MYSORE URBAN WATER SUPPLY AND DRAINAGE BOARD BILL 1973. MOTION TO CONSIDER

MADAM SPEAKER.—Before we take up the Mysore Urban Water Supply and Drainage Board Bill, 1973, for consideration, I would like to read the recommendation of the Governor in this behalf :

“In pursuance of clause (3) of Article 267 of the Constitution of India, I, Mohanlal Sukhadia, Governor of Mysore, do hereby recommend that the Mysore Urban Water Supply and Drainage Board Bill, 1973, be considered by the Mysore Legislative Assembly.”

MYSORE URBAN WATER SUPPLY AND DRAINAGE BOARD BILL, 1973—MOTION TO CONSIDER

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Madam Speaker, I beg to move “that the Mysore Urban Water Supply and Drainage Board Bill, 1973, be taken into consideration.”

MADAM SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Urban Water Supply and Drainage Board Bill, 1973, be taken into consideration.”

† SRI B. BASAVALINGAPPA.—This is a very important Bill which should have been thought of earlier. Now the Government has thought it fit to introduce this Bill at least now. This Bill is intended to make a provision for supply of drinking water facilities for the people living in Urban areas and to provide drainage facilities and other facilities that could be thought of by the Board. There is already an enactment in Madras which has made provision for providing these facilities for the people living in urban areas. This Board is working very well in Madras. On the similar lines, we are having an Urban Development Corporation for Mysore State for doing the same work. The Corporation of which I happen to be the Chairman, found it difficult to work out the schemes because the financial institutions never came forward to finance these projects. These institutions said that unless the Board is constituted under an enactment they were not going to finance these schemes and projects initiated by the Urban Development Corporation. The Government therefore took a decision to wind up this Urban Development Corporation and in its place a Board on the model of Tamil Nadu Urban Water Supply and Drainage Board which is working very well was thought of. By constituting such a Board, we could also take advantage of the financ-

ial institutions so that larger benefits could be conferred upon the People living in the Urban areas. This bill is fairly a big one consisting of 69 clauses, This is a comprehensive Bill. This makes a provision for raising the finances for carrying out these projects and also makes a provision for functioning of this Board in an effective manner to achieve the objectives of this Bill. There is also a provision for the repayment facilities of the borrowed monies. A very specific provision in this Bill is that the police can help and cooperate in the functioning of the Board so that speedier results could be achieved. There are some of the salient features of this Bill. Now I commend this Bill for the consideration of this House.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ನಗರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ನೀರುಸರಬರಾಯಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅಧಿಕಾರ ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆರಬೇಕೆಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಬೆಂಗಳೂರುನಗರಕ್ಕೆ ನೀರುಸರಬರಾಯಿ ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು 'ವಾಟರ್ ಅಂಡ್ ಸಿವಿಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡ್' ಅನ್ನುವುದು ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಇಂಥಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮೊದಲನೇ ವಿರೋಧ ವಿನೆಂದರೆ : ಇಂಥಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇವು ಮೊಟಕು ಮಾಡುವುದು ಅನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಮೊದಲನೇ ಆಲೋಚನೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಇದ್ದಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತು ಈ ವಾಟರ್ ಅಂಡ್ ಸಿವಿಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಒಂದು ಕಡೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರ ಅಧಿಕಾರ ಮೊಟಕಾದಲ್ಲದೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಅಧಿಕಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಈ ದಿವಸ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಬೀದಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಿದ್ದಿರತಕ್ಕ ಕಸ ಗುಡಿಸುವುದು, ರಸ್ತೆಗಳ ರಿಪೇರಿ ಮತ್ತು ಮೋರಿಗಳ ರಿಪೇರಿ ಇವುಕ್ಕೆ ಬಂದು ನಿಂತಿದೆ. ಮೊದಲು ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಹಂಚತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸ ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಕಿತ್ತು ಸಿಟಿ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರು. ನಗರಕ್ಕೆ ನೀರನ್ನು ಸರಬರಾಯಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತು ವಾಟರ್ ಅಂಡ್ ಸಿವಿಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಇಂದಿಗೂ ಇರುವ ಸರಬರಾಯಿ ಮತ್ತು ಸಾರಿಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಕೆಲಸಗಳೆಲ್ಲಾ ಅಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗಿದೆ. ಅದರ ಇಲ್ಲಿ ಅಂಥಾ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಿತ್ತು ಹಾಕಿರುವುದು ಬಹಳ ಶೋಚನೀಯ ವಿಚಾರ. ಅದರ ವಾಸ್ತವ ಸಚಿವರು ತಮ್ಮ ನಿಲುವನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನೆರವೇರಿಸತಕ್ಕ ದೃಷ್ಟಿ ಅದಕ್ಕೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತೆಂದು ಅವರು ವಾದ ಮಾಡ ಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಜನರನ್ನು ಮುಂದಿನ ರಾಜಕೀಯ ರಂಗಕ್ಕೆ ತಿದ್ದಿ ಸರಿಪಡಿಸತಕ್ಕಂಥ ಬಾಬಿಗೆ ಅವು ಅಗತ್ಯ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಲೋಪದೋಷಗಳು ಇರ ಬಹುದು. ನಾನು ಇಲ್ಲಾ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದಿ ಸರಿಪಡಿಸುವುದು ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ಅದನ್ನು ಮಾಡದ ಅವುಗಳ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹಳ ಶೋಚನೀಯ. ಈ ಮಸೂದೆಯಾದರೋ ಕೇವಲ ಅರ್ಬನ್ ಪ್ರವೇಶಗಳ ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿಗೆ ಅದ್ವೈತ ಕೊಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಮಸೂದೆ. ಅಂದರೆ ಹಳ್ಳಿಗಾಡುಗಳ ಕುಡಿಯುವನೀರಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೇನ ಯಿತು ?

ಈ ಬೋರ್ಡಾದರೂ, ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಇದರ ಕೆಲಸ ಒಂದು ಸ್ವೀಮಿಂಗ್ ತಯಾರಿಸುವುದು. ಅನಂತರ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್‌ನವರು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಮಾಡುವುದು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಸಚಿವರು ಬಾಡೀ ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್ ಎಂದೇನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಇದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಂದ ನೂತನವಾಗಿ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು. ಅದರಿಂದ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಫುಟಿ ಶಿರ್ಟ್ ಎರಡನೇ ಫಾಷ್ನಿನ ಕೆಳಗೆ ಕ್ಲಾಸ್ : (೪) ರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರನ್ನು ಹೇಳಿದೆ ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಾನು ನಂಬಿಕೆ ಅದವರು. ಈ ೯ ಜನರಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನೂರೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇವರೆಲ್ಲಾ ಹೆಚ್ಚುಕಡಿಮೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು. ಆದುದರಿಂದ ಇವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್ ಬಾಡೀ ಅಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥಾ ಬಹಳ ಶೋಚನೀಯವಾದ ವಿಚಾರ ಇದು ನಿಜಕ್ಕೂ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಅಂಗ. ಇದರಿಂದ

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಮುಂದೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ತಮ್ಮ ಇಷ್ಟಬಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಇಂಥ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೇನು ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಫೈನಾನ್ಸ್, ಸೆಕ್ರೆಟರಿ, ಹೆಲ್ಪ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮತ್ತು ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಇರುವರು. ಅವೇಲೆ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಕೂಡ ಸರಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ. ಫೋರ್ಮನ್ ಆಗಿ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಹಾಕುವರು ಮತ್ತು ಲೋಕಲ್ ಆಥಾರಿಟೀಸ್‌ಗೆ ರಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಳ ಜನರನ್ನು ಸರಕಾರ ಚುನಾಯಿಸುವರು. ನಂತರ ಒಂದು ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವಿದೆ, ಕ್ಲಾಡು ಳ (ಇ) ಪ್ರಕಾರ ಳ ಜನ ಡೈರೆಕ್ಟರನ್ನು ಹಾಕುವರು, ಅವರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಬಾರದೂ, ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಎಕ್ಸ್‌ಪೀರಿಯೆನ್ಸ್ ಇರಬೇಕು. ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿ ಎಲ್ಲಾ ಡಿವಿಷನ್‌ಗಳಲ್ಲೂ ಸಿಕ್ಕುವರೇ ? ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ರಿಟೈರ್ ಆಗಿರುವವರು ಸಿಕ್ಕಬಹುದು. ಒಂದೊಂದು ಡಿವಿಷನ್‌ಗೆ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ಎಂದರೂ ಮನಗೊಳಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡದೆ ಇರುವ ಪರಿಣತರು ಸಿಕ್ಕುವರೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಬಜಕ್‌ಷನ್ ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸರಕಾರ ಕೆ ಜನರನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವುದು. ಜನರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿ ಇರುವವರು ಜನರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ಹಾಕದಿರುವುದು ಸರಿಯೇ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಸೇರಿಸುವುದು ಇಲ್ಲಿ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಹೀನಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಕಳಿಸಲಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಎಂ ಎಲ್. ಎ. ಡೈರೆಕ್ಟರಾಗಬಾರದಾದೇನೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ದ್ವಾರ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಜನರಿಗೆ ಬೇಕಾದವರು ಬರಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದು. ಅವೇಲೆ ಮುಂದೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೈಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಫೋರ್ಮನ್ ಮತ್ತು ನಾನ್‌ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಡಳಿತವನ್ನೂ ಸರಕಾರ ಕೈಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದೆ. ಬಜೆಟ್ ಸಾಂಘಿಕವನ್ ಮಾಡುವುದು, ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ ಸ್ಕ್ರೂಟಿನಿ ಮಾಡುವುದು ಇದಕ್ಕಿಲ್ಲ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ, ಇದು ಸರಕಾರದ ಬೋರ್ಡು ಮತ್ತು ಅಂಗ ಜನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಬೆಂಗಳೂರು ವಾಟರ್ ಅಂಡ್ ಸ್ಕೂಯರೇಜ್ ಬೋರ್ಡ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಿ ಬಿಲ್ಲು ತಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಈಗ ಅನೇಕ ಬೋರ್ಡುಗಳಾಗುತ್ತಿವೆ, ಎವರೀತ ಇವೆ, ಬೋರ್ಡ್ ಅಂದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಬೋರ್ಡು ಮಾಡುವುದು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಫೋರ್ಮನ್ ಮುಂತಾದವರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅನ್‌ಸ್ಟಾಟಿಟು ಎಂದೂ ಕಂಡುಬಂದರೆ ಯಾವಾಗ ಬೇಕಾದರೂ ತೆಗೆದುಹಾಕಬಹುದು. ಇದು ರಿಸ್ಕ್ ಕಾಂಜಿಸ್ (೨) (೩) ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿದೆ, ಅದುದರಿಂದ ಡೈರೆಕ್ಟರನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ತೆಗೆದು ಹಾಕಲು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ.

ಕನೆ ಆಥಾರಿಯದಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧಿಕಾರ ಮತ್ತು ಕೆಲಸದ ವಿವರವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಫೋರ್ಮನ್, ಒಬ್ಬ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಎಂದು ಎರಡುಕಡೆ ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಅವರ ಅಧಿಕಾರವಾವುದು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಫೋರ್ಮನ್ ಮತ್ತು ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರಿಗೆ ತಿಕ್ಕಾಟ ಬರುವ ಸಂಭವವಿದೆ. ಅಧಿಕಾರ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು, ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಬೋರ್ಡಿನ ಕೆಲಸ ಮಾತ್ರ ತಿಳಿಸಿದೆ. ಸಾದಾರಣವಾಗಿ ಫೋರ್ಮನ್ ನಾನ್‌ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಇರುವುದು. ಐ. ಎ. ಎಸ್‌ ಅಫೀಸರನ್ನು ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಬ್ಬರಿಗೂ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಿಕ್ಕಾಟ ಬರುವುದು. ಅದುದರಿಂದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿಗೂ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಿಚಿತವಾಗಿ ನಮೂದು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಆಮೇಲೆ ಬೋರ್ಡ್ ಓ ತಿಂಗಳಿಗೊಂದು ಸಲವಾದರೂ ಮೀಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ೧೨ನೆ ಕ್ಯಾಜಿಸ್ ಶಿಫ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸಲವಾದರೂ ಮೀಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚು ಕೆಲಸವಿರುವುದರಿಂದ ಓ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ತಿಂಗಳಿಗೊಂದು ಸಲವಾದರೂ ಸೇರಬೇಕು ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅನುಕೂಲ.

ಬೆಂಗಳೂರು ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಮತ್ತು ಸ್ಕೂಯರ್‌ಜ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಲು ಶಕ್ತಿಯಿದೆ. ಅದಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಸರಕಾರದಿಂದ ಸಾಲ, ಸಬ್ಸಿಡಿ ಅಥವಾ ಗ್ರಾಂಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ವಿಧೇಯಕ ದಂತೆ ರಚಿಸುವ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸಂಪಾದನೆ ಇಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ೨ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬಹುದು. ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಸಾಲ ಬೇಕಾದರೆ ಅದರ ಮಿಷಿನ್ ಯಾರು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ೨ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬೇಕಾಗಬಹುದು ಎಂದು ಸರಕಾರ ತಿಳಿಸಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ನಡೆಸಲು ಬೇಕಾದ ಮಿಷಿನ್‌ನ್ನು ಹೇಗೆ ಯಾವರೀತಿ ಹಣ ಒದಗಿಸಿಕೊಂಡು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಯಾವ ಕಲಮಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ೨ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬೇಕಾಗಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಒದಗಿಸಲಾಗುವುದು. ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗುವುದೇ ಅಥವಾ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್‌ನಿಂದ ಪರ್‌ಫಾರ್ಮೆನ್ಸ್ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡುವರೆ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ.

ನಂತರ ಬೋರ್ಡಿನ ಇತರ ಕೆಲಸ, ಪ್ಲಾನಿಂಗ್, ಸ್ಕೀಮುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದು ಮುಂತಾದವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

12-00 NOON,

ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೊಠಡೆ ಏನು ಎಂದರೆ, ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬೋರ್ಡುಗಳು ಹೊತ್ತುಕೊಂಡ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಲೋಕಲ್ ಇನ್‌ಷಿಯೇಟೀವ್ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಸ್ಕೂಯರ್‌ಜ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತದೆ. ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಇರುವ ಕಾತುರತೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಚಿತ್ರದುರ್ಗಕ್ಕೆ ನೀರು ಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರಿಗೆ ಹೇಳಿ ಉಂ ೨ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಸ್ಕೀಮಿನ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕ್ಷಿಪಣಿವಾಹಿನ್‌ರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಿದರೆ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್‌ಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಕಾತುರತೆ, ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿವರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು.

“The Board shall perform all or any of the following functions, namely.—

- (i) investigating the nature and type of schemes that can be implemented in the area of any local authority for the provision of drinking water and drainage facilities.” ಎಂದು ಇದೆ.

ಇಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡು ಒಂದು ಕಡೆ ಇದ್ದರೆ ಬೇರೆಬೇರೆ ಊರುಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಕೀಮುಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಏಜನ್ಸಿಯನ್ನು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ವಿವರ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬೋರ್ಡಿನ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಆಗದ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಿಚಾರಗಳಿಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಏಜನ್ಸಿ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಆಯಾ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ ಏನು ಆಗಬೇಕು, ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನೂ ಕಾಣುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

According to Section 17 (c) the Borad shall perform the function of establishing and maintaining schemes incidental to urban water supply and drainage, ಎಂದು ಇದೆ.

ಅದಕ್ಕೆ ಆಗತಕ್ಕ ಕಾನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಹೇಳಿದ ತಕ್ಷಣ, ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ನಾವೇ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ, ಇವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಧೋರಣೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಯಾವ ಸ್ಕೀಮುಗಳೂ ತಯಾರಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇಕಾದಂಥ ಅನುಕೂಲಗಳೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಸಂದೇಹ ಇದೆ.

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ತಾಮಣ್ಣ)

Under Section 19-“Cost of Investigation of Schemes-The cost of investigation of any scheme under taken by the Board either at the instances of the Government or a local authority shall be borne by the local authority concerned. In case where the investigation is under taken for more than one local authority, the cost of such investigation shall be borne by the local authorities concerned in such proportion as may be determined by the Board;” ಎಂದು ಇದೆ

ಸೆಕ್ಷನ್ 20ರ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೋಗಿ, ಇಂಥ ಕೆಲಸ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಉದ್ದಲ್ಲಿ ಆ ಕೆಲಸದ ಅವಶ್ಯ ಇರಲಿ, ದುಡ್ಡು ಇರಲಿ ಬಿಡಲಿ, ಮಾಡಬೇಕು. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆರ್ಡರ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಮಾಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಡಿಸ್‌ಬೇ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಪಾಟರ್ ಸವೈ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ದುಡ್ಡು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಅದರಿಂದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡುವ ಅವಸ್ಥೆ ಬಂತು. ಇದರಿಂದ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್‌ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ.

As per Section 25-“Power of Government to direct the Board to prepare and execute any scheme-Not with standing anything contained in this Act or in any other law for the time being in force, if in the opinion of the Government, it is expedient in the public interest to investigate, prepare and execute any scheme in any area of a local authority, or where any local authority wilfully refuses or fails to pass any resolution for the execution of any scheme by the Board under sub-section (2) of Section 21 and such refusal or failure in the opinion of the Government is without sufficient reasons, then, it may, by general of special order direct the Board to investigate, prepare, and execute any scheme in any area of local authority” ಎಂದು ಇದೆ.

ಒಂದು ಕಡೆ ಲೋಕಲ್ ಬಾರ್ಡ್‌ನಿಗೆ ಸ್ಕೀಂ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಅದನ್ನು ಕನ್‌ಸಿಡರ್ ಮಾಡಿದರೆ ಮಾಡಬಹುದು.

As per Section 26, Power of Board to agree or refuse to prepare and execute the schemes.-The Board may refuse to prepare and execute such scheme if it is satisfied that such scheme is either or ont feasible or that it is otherwise un-executable.

ಬೋರ್ಡ್ ಮಿಸ್‌ಯೂಸ್ ಮಾಡಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಬೋರ್ಡ್ ರೆಫ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಗವರ್ನಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ, ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

According to Section 27-Local authority to provide adequate facilities to the Board-It shall be the duty of the local atherity concerned to which any scheme relates, to provide necessary assistance to be Board for the proper execution of any approved sheme within the territorial limits of such local authority.

ಲೋಕಲ್ ಬಾರ್ಡಿಯವರು ತಾವೇ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಿದ್ದರೆ, ತಮ್ಮ ದುಡ್ಡು ಹಾಕಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಲೋಕಲ್ ಬಾರ್ಡಿಗೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಇದು ಲೋಕಲ್ ಬಾರ್ಡಿಯನ್ನು ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಅಧೀನವನ್ನಿರುವಂತೆ ಮಾಡಿದೆ. ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು

ಇಂಥ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದರೆ, ಮಾಡಬಾರದು. ಲೋಕಲ್ ಬಾಡಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಮೊಟಕು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದು ಅಲ್ಲ; ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್‌ಗೆ ಆಯಾ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೆ ಹೋದರೆ ಮಾತ್ರ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಹೊರತು, ಲೋಕಲ್ ಬಾಡಿಗೆ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧೀನದಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ.

As per Section 34, The Chairman shall, at a special meeting to be held in the month of February in each year, lay before the Board an estimate of the income and expenditure of Board for the next ensuing year, ಎಂದು ಇದೆ.

ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಯ ಪರಮಾನದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟ ಭಾಗ ಅಡೀನ್‌ಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿವರ ಇದೆ. ಬೋರ್ಡ್ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆದು ಕೊಂಡು ಹೋದರೆ, ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್‌ಗೆ ಪರ್ಸೆಂಟೇಜ್ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅನುಕೂಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಬೋರ್ಡ್ ಅಟಾನಮಸ್ ಬಾಡಿ. ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ಅನೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಸೆಕ್ಷನ್ 30ರ ಪ್ರಕಾರ The Government may, from time, make subventions and grants or advance loans to the Board or any local authority for the purposes of this Act on such terms and conditions as the Government may, in each case, determine. ಎಂದು ಇದೆ.

ಬೋರ್ಡ್ ಇಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ವರಮಾನ ಒಂದೇ, ಬೇರೆ ಯಾವ ವರಮಾನವೂ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಪೂಜಿಷನ್ ಹೇಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಸೂಚಿಸದೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಶೇಷ.

As per Section 29—Boards Funds—(1) The Board shall have its own fund ಎಂದು ಇದೆ

ಎಪ್ಪಿಮೇಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಪರಮಾನ ಬರುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಆ ಪರಮಾನದ ಮೇಲೆ ಎಪ್ಪಿಮೇಟ್ ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಆದರೆ ಖಜೀನಾಗಳ ಪರಮಾನ ಇಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿಗದಿ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದ ಸ್ಕೀಂಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡಿಚರ್‌ಗೆ ಹಣ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು 31ನೇ ಕಾಲಂ ಪ್ರಕಾರ ಇ೯ಕಂ ಅಂಡ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡಿಚರ್ ಎಪ್ಪಿಮೇಟ್‌ನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಟ್ರಿಪೇರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಯಥಾಪ್ರಕಾರ ಎಪ್ಪಿಮೇಟ್ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯಲು ಗವರ್ನಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಬೇಕು. ಸೆಕ್ಷನ್ 31ರಲ್ಲಿ.—

Approval of Government to estimates.—(1) Every such estimate, as sanctioned by the Board, shall be submitted to the Government who may at any time within three months after receipt of the same—

(a) approve the estimate, or

(b) disallow the estimate or any portion thereof, ಅಂತ ಇದೆ.

ಇದರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಅಧೀನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬಹುದು. ಎಪ್ಪಿಮೇಟ್ ಎರಡು ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದ್ದರೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಇರುವುದರಿಂದ ಕೆಲಸ ಆಗುವುದು ತಡವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದೊಡ್ಡ ಅಪ್ರೋಂಟ್ ಆದರೆ ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು, ಮಿಕ್ಕಿದ್ದು ಬೋರ್ಡಿನ ಚೀಫ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

Chapter VIII—penalties and procedure.

“No person shall be disqualified for being chosen as or for being a member of the Mysore Legislative Assembly or of the Mysore Legislative Council by reason only of the fact that he is a Chairman or a director of the Board.” ಈ ರೀತಿ ಸ್ಟೆಪಿಫಿಕ್ ಬೋರ್ಡ್ ಹಾಕಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅವರ ಬೇಲಾಗಳನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ ಕೊಂಡಿರುವ ಕ್ಲಾಸ್ ಆಗಿದೆ. ಡೈರೆಕ್ಟರಿಗೆ ಸ್ಟೆಪಿಫಿಕ್ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಿಂದ ಹಾಕಿದೆ. ಅವರು ಪಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಮತ್ತು ಡ್ರೈನೇಜ್ ಪರಿಣಿತರು ಇರಬೇಕು. ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಮತ್ತು ಎಂ.ಎಲ್.ಸಿ. ಆಗಿ ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಯಾರಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇವನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಾ ? ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ಸ್ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಿಂದ ಹಾಕಿರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಸ್ಪಷ್ಟ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುತ್ತದೆ.

“4. (c) Four directors shall be persons with wide experience in the field of Public Health Engineering with reference to water supply or drainage or disposal of industrial wastes who are not employed by the Government or a local authority or a corporation owned or controlled by the Government.”

ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗಿರುವಾಗ ಎಷ್ಟು ಜನ ಎಂ.ಎಲ್.ಸಿ. ಮತ್ತು ಎಂ.ಎಲ್.ಎ.ಗಳಿಗೆ ಪಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಮತ್ತು ಡ್ರೈನೇಜ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ಸ್ ಆಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ ? ಇದಕ್ಕೂ ಅದಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯ ವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಕವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ತಮ್ಮಂಥವರು ಇರುತ್ತಾರೆ.

SRI T.R. SHAMMUNA.—45. Penalty for obstructing Contractor removing mark.

“If any person obstructs or molests any person with whom the Board has entered into a contract in the performance or execution by such person of his duty or of anything which he is empowered of required to do by virtue of or in consequence of this Act or any rule or regulation made there under. or, ಎಂದು ಇದೆ.

ಕಲವು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸ್ವಂತ ಜಮೀನು ಆಕ್ಟಿವ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಾಗ ಅಂಥವರು ಅಬ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಅವಕಾಶ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಮಿಸ್ಟೇಸ್ ಮಾಡದ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

53: “Power of the Government to issue orders and directions to the Board or local authorities.—Government may issue to the Board or to the local authority concerned such orders and directions as in the opinion are necessary or expedient for carrying out the purposes of this Act and the Board or such local authority as the case may be, shall give effect to all such orders and directions.”—ಇದು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಟಾನಮಸ್ ಬಾಯ್ ಆದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಹಿತದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇವು ಇಷ್ಟಪಡುವ ಅಂತಹ ನಡೆಸತಕ್ಕ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ಇದನ್ನು ವಿಶೇಷ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನೋಡಿಸವರು ಸುಸೂಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು ?

SRI T.R. SHAMANNA.—Where it has not done its duty properly has to be done.

SRI BASAVALINGAPPA.—For that this is the only Agency.

SRI T.R. SHAMANNA.—56 : 'The effect of other laws.—(1) The provisions of this Act shall be in addition to and not in derogation of any other law for the time being in force, regulating any of the matter dealt with in this Act.' ನಾನು ಆಗಲೇ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಓಮರ್‌ರೋಡ್ ಮಾಡುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅವರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುವುದಾಗಲಿ ಆಗಬಾರದು. ಅವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಹಕಾರಿಯಾಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ. ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ, ಆದರೆ ಎಷ್ಟರವುಳ್ಳಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಪ್ರತಿಫಲ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಇದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಬೇರೆ ಎನಾಕ್ ಮೆಂಟ್ ತಂದು, ಬೇರೆ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ತಂದು ಸ್ವೀಮ್ಸ್ ಮಂಕ್ವಾಯವಾಗುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಂಖ್ಯವಾಗಿ ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದುದು ಹಣ. ಈ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸದೆ ಹೋದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇದು ಪೇಪರ್ ಸ್ವೀಮ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾಕ್ಟಿಕಲ್ ಸ್ವೀಂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಬೋರ್ಡ್ ಸೃಷ್ಟಿಯಾದ ತಕ್ಷಣ ಎಲ್ಲಾ ಉರಗಗಳಿಗೆ ಕ್ಲೇರಿಂಗ್, ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಯಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಬೋರ್ಡ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಹುಡುಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಜನಗಳಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸಲಹೆಮಾಡಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಪಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮಂಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನಾಳ ಹೆಂಡ್ರುಶೇಖರ್ (ದೂಸುಬಗರ).—ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಹುತ್ಕೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಮಾನ್ಯ ಪೌರಾಡಳಿತ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ನನ್ನ ಅಭಿನಂದನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದ ೨೫ ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಅತ್ಯವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಇವತ್ತು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕವಾದ ಪೌರಾಡಳಿತ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮ್ಮ ಅಭಿನಂದನೆಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವೂ ಆಗಬೇಕಾದ ಬಿಲ್ಲು ಏನೋ ಕಾರಣದಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಮುನ್ನಿ ಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಒಂದು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿ, ಅರ್ಥಿಕವಾದ ಹಣ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿ ಬಹಳ ಕಷ್ಟಪಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇಂಥ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ವಿಧವಾದ ಸಹಾಯಗಳು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪಡೆದು ಜನರಿಗೆ ಇದು ತುಂಬಾ ಸಹಕಾರಿಯಾದ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ರಚನೆಮಾಡಿದಾಗ ಯಾವ ಅರ್ಥವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದರು ಆ ಉದ್ದಿಶ್ಯ ಸಫಲವಾಗಬಹುದು. ಸಫಲವಾಗದಿದ್ದರೆ ಅದರ ಉದ್ದಿಶ್ಯ ದುರೂಪೆಯಾಗ ವಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಒಂದೇ ಉದ್ದೇಶವಾದರೆ ಇಂಥ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಂದ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವೂ ಸಫಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅದರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿರತಕ್ಕ ಇನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಜನಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದರೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಬಡೆಟ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಸಂಬಳ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳಿಗೆ ಟಿ.ಎ. ಮತ್ತು ಡಿ.ಎ. ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಸಂಬಳ, ಟಿ.ಎ. ಮತ್ತು ಡಿ.ಎ. ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ಸಾರ್ಥಕವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ನಡೆಯುವುದಾದರೆ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಮಾನ್ಯತೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚನೆಮಾಡಿದಂಥ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಬೆಲೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕೇವಲ ನನ್ನಂಥ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಅದರ ಯಾವ ಪುರಂಷಾರ್ಥವೂ ಕೂಡ ಅಗುವುದಿಲ್ಲದೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ಇರುವ ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಮಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕ್ಲಬ್ಬ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ನನಗೆ ಕಂಡಂತಹ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೮ರಲ್ಲಿ ರೆಮೋವಲ್ ಆಫ್ ಚೀಲಮನ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳು ಏನು ಇದ್ದಾರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ಲಾಸ್

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶಿರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್)

(ಸಿ)ನಲ್ಲಿ “(c) if he, is the opinion of the Government in unsuitable or has become incapable of acting as a director or has so abused his position as a director as to render his continuance as such director detrimental to public interest.” ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಇದು ಅವಶ್ಯಕ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಸಂಘಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಅವರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋದರೆ ಅಂಥವನನ್ನು ತೆಗೆಯಿಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಗಲಿ ಒಬ್ಬ ಚೇರ್ಮನ್ ಆಗಲಿ ಅವನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಅಥವಾ ಮಿಸ್ ಆಪ್ರೋಪ್ರಿಯೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ, ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಆತನನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದು ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ಮಾತು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಕ್ಲಾಸ್ ೧(೨) ಓದಿ,

SRI S.M. SEERANALY CHANDRASEKHAR.—“The Government may, by notification, remove any non-official director from Office after giving him a reasonable opportunity of showing causes—” ಎಂದು ಇದೆ.

SHRI B. BASAVALINGAPPA.—Remove from office giving him a reasonable opportunity.

SHRI S. M. SEERANALY CHANDRASEKHAR.—Reasonable opportunity of showing cause ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಗೌರವಂಜಿ ಡಿವಿಷನ್‌ನೇ ಫೈನಲ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆತನು ಇದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲೂ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಅದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಚಿವರೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಖಾತೆ ಅಧಿಕಾರಿಗೂ ಇಂಥ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಚೇರ್ಮನ್‌ಗೂ ಮತ್ತು ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳಿಗೂ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಮನಸ್ಸುಪ್ಪ ಬಂತು ಅಥವಾ ಎನಾದರೂ ಆವಗಿ ಇವರಿಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಒಲ್ಲದ ಗಂಡನಿಗೆ ಮೊಸರಿನಲ್ಲಿ ಕಲ್ಲು ಎನ್ನುವ ಗಾದೆ ಪ್ರಕಾರ ಎನಾದರೂ ಗಾಬೆ ಕೂಡಿಸಿ ಅಧಿಕಾರದಿಂದ ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಬರುತ್ತದೆ. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಇದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಕ್ಲಾಸ್ ೨೦ ಇದರಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಟ್ ಮಾಡಿ, ಅಂದಾಜನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಏನು ವೆಚ್ಚವಾಗುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಪಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದೊಮ್ಮೆ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ವರಮಾನ ಬರತಕ್ಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಹೆಚ್ಚು ವೆಚ್ಚ ಬಂದರೆ ಆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಬಹುದು ? ಇದೂ ಕೂಡ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ವಿಚಾರ.

೧೯ನೇ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾಸ್ಪ್ ಅಫ್ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಅಫ್ ಸ್ಕ್ರೀಮ್ಸ್ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇದೇ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. ಬೋರ್ಡಿನವರು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅದರ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಪಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಒಂದೇ ನ್ಯೂನತೆಯಲ್ಲವೇ ? ನಾಳೆ ದಿವಸ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಗತಿ ಏನು ? ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚಿಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಕ್ಲಾಸ್ ೨೨ ಸಬ್ ಕ್ಲಾಸ್ (೨)ರಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡದೆ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ವಸ್ಥಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ನಿಲುವನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ವೀಕರ್ ದುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಎರಡೇ

ಸಾವಿರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಇರತಕ್ಕ ತಾಲ್ಲೂಕು ಹೆಡ್‌ಕ್ವಾರ್ಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿವೆ, ೨೫ ಸಾವಿರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಇರತಕ್ಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿವೆ, ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿವೆ. ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರತಕ್ಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೂ, ಎಲ್ಲೋ ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿ ಬಂದು ಸಂಬಳಸಾರಿಗೆಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚಾಗುವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೂ ಒಂದೇ ದರ್ಜೆ ಎಂದು ತೂಕ ಮಾಡುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಆಗಬಾರದು. ಅಂಥ ನ್ಯೂನತೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಕ್ಯಾಜ್ ೨೫ರಲ್ಲಿ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವ ವಿಚಾರ ಒಂದು ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವುದೋ ಊರಿಗೆ ಹೋಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅರ್ಜಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಸ್ಥಳ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕ್ಯಾಜ್ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಅದರಂತೆ ಇಂಥದನ್ನು ಮಾಡಿ, ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಮಾಡಿ, ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವಂಥ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ನಾನು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದಂತೆ, ಯಾವುದಾದರೂ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಈ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಿಶ್ಚಿತವಾದ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇಂಥ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕತಿ ಏನು? ಅವರು ಹೇಗೆ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ? ಇದು ಕೂಡ ಯೋಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರ.

ಕ್ಯಾಜ್ ೨೬, ಸಬ್ ಕ್ಯಾಜ್ ೨ರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಒಂದು ನ್ಯೂನತೆ ಇದೆ. ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕಾಂಟ್ರೋವರ್ಸಿ ಬಂತು ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತದೆ. ಅದರ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪದೆ ಇದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಪ್ರಾರಾಧನೆಯೂ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಎರಡನೇ ಸಾರಿ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟರೆ ಆಗಬಹುದು ಎನ್ನುವ ರೀತಿ ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಬೋರ್ಡಿನವರು ಹೇಳುವ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೂ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಸಮರ್ಥವಾದ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ೫೦ ಸಾವಿರ, ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇವೆ. ಯಾವುದೋ ರಾಜಕೀಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಇನ್ನು ಯಾವುದೋ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಂಥ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸುವ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಬೋರ್ಡ್ ರೆಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನೇ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ.

ಕ್ಯಾಜ್ ೨೮ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದರ ಐತಿಹ್ಯವೇನು ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ೫೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಎಂದು ಏನೊಂದು ಮ್ಯಾಕ್ಸಿಮಂ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿರುತ್ತವೆ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ಭದ್ರಾವತಿಯಂಥ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಅಂಥ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ೫೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಪರಿಮಿತಿ ಯೊಳಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವೇ? ೫೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಯಂತೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹೋಗುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಬೇಕು? ಪರಿಮಿತಿ ಹಾಕುವುದು ಕೆಲಸ ಮುಂದುವರಿಯುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಕ್ಯಾಜ್ ೨೯ ಸಬ್ ಕ್ಯಾಜ್ ೨ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರವಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ದೃಢವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸಾಲಕೊಡುವ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಇಡಲಾಗಿದೆ. ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತವೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಅದರ ಮೇಲೆ ಧೃಸ್ವ ಮಾಡಿ ಸಾಲವನ್ನು ಹೇರಿದರೆ ಆ ಸಾಲವನ್ನು ತೀರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಗೆ? ಅಂಥ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಸೌಕರ್ಯ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಕ್ಯಾಜಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಕ್ಯಾಜ್ ೩೫ರಲ್ಲಿ ಅಪ್ರೂವಲ್ ಆಫ್ ದಿ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಟು ಎಪ್ಪ್ರೋಪ್ರಿಯೇಟ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಒಳಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? ಡೀಮ್ಡ್ ಟು ಹ್ಯಾವ್ ಬೀನ್ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ಡ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ಅಥವಾ ಅಪ್ರೂವ್ಡ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ? ಇದನ್ನು ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಮಾಡಬೇಕು.

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶಿರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್)

12-30 P.M.

ಮೂರು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಒಮ್ಮೆ ಮೂರು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಿಲ್ಲ, ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಆಗಲಿಲ್ಲ, ಆಪ್ತವಾ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಇನ್ನೂ ಹಾಗೆ ಏನಾದರೂ ಇದ್ದಾಗ ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಕಾಲ ನೋಡಿ ಬಿಟ್ಟು ಬರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಸರಕಾರದವರು, ಬೋರ್ಡಿನವರು ಒಪ್ಪಿದರೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೇ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶ ಇಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಬೋರ್ಡ್‌ನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದೇನೆಂದರೆ :

“The Managing Director may, in cases of emergency, direct the execution of any work or the doing of any act which requires the sanction of the Board if the immediate execution or the doing of which is, in his opinion, necessary for the service or safety of the public and may also direct that the expenses of executing the work or of doing the act shall be paid from the funds of the Board”

ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ಗೆ ಈ ಪವರ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಏನೋ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಬೋರ್ಡ್‌ಮಿಲಿಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಯುನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಗಿ ರೆಜಲ್ಯೂಷನ್ ಆದರೆ ಆಗ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನು ಎಂದು ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲೇನ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ಸ್ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಅಲ್ಟ್ರಾವೈರ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ಸರಿಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಮಾಡಿದ ಕಾರ್ಯ ಏನು ಆಯಿತು ಎಂದು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಕ್ಲಾಸ್ ಶಿಕ್ಷರಲ್ಲಿ ಅಟ್‌ಜುಕ್ಲೇಷನ್ ಆಫ್ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

- (1) “When a dispute exists between the Board and one or more than one other local authority or among local authorities in regard to any matter arising under the provisions of this Act, and the Government is of the opinion that the parties are unable to settle it amicably among themselves, it may take cognizance of the dispute and decide it themselves.
- (2) The decision of the Government thereon shall be binding on the Board and the local authorities concerned and shall not be liable to be questioned in any court of law, ಇದು ಅರ್ಥ ನನಗೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ

ಇದು ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ದ್ವಂದ್ವವಾಗಿದೆ. ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧಾಭಾಸವಾಗಿದೆ. ಪ್ರಿಂಟಿಂಗ್ ಮಿಸ್ಟೇಕ್ ಇದೆಯೋ ಅಥವಾ ಕ್ಲಾಸ್ ಪ್ರೇಂ ಮಾಡಿದ್ದು ಮಿಸ್ಟೇಕ್ ಇದೆಯೋ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಸೆಕ್ಷನ್ ೬೩ ರಲ್ಲಿ

“Power of entry.—(1) The Managing Director or any person either generally or specially authorised by the Managing Director in this behalf may, with or without assistants or workmen, enter into or upon any land.”

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಇದು ದುರುಪಯೋಗ ಆಗಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲವೇ? ಮನೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಆಗ ಬೇಕಾದರೆ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಬೇಕು. ಇಂತಹ ಟೈಂನಲ್ಲಿ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಖಾಲಿ ಜಾಗ ಇರುತ್ತದೆ ತೇಗಿನ ತೋಟ ಇರುತ್ತದೆ. ಏನು ಸ್ಕೀಂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಛೇರ್ಮನ್ ಅವನನ್ನು ಕೇಳದೆ ಆ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿ ನೆಲವನ್ನು ಕೊಂಡಿ, ಅಗಿದ್ದು ನೆಲ ಹಾಳು, ಮಾಡಿದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು? ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮಿಸ್‌ಯಾಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲ.

63(2) “Whenever the Managing Director or a person authorised under sub-section (1) enters into or upon any land in pursuance of that sub-section, he shall, at the time of such entry, pay or tender for all necessary damage to be done as aforesaid; and in case of dispute as to the sufficiency of the amount so paid or tendered, he shall at once refer the dispute to the Board, whose decision shall be final”.

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Section 64. ರಲ್ಲಿ

“Protection of action taken in good faith. (1) No suit, prosecution or other legal proceedings shall lie against any person for anything which is, in good faith, done or intended to be done in pursuance of this Act or any rule or order or scheme made thereunder”.

ಇದು ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಯಿತು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಖಾಸಗೀ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಏನಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಆದರೆ, ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ನ್ಯೂನತೆ ಕಂಡುಬಂದರೆ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಇದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಎಲ್ಲಾ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ—ಶ್ರೀ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದ ಒಂದು ಮಾತಿಗೆ ನಾನು ಉತ್ತರಕೊಡಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಬೋರ್ಡಿನ ಡೈರೆಕ್ಟರನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಛೇರ್ಮನ್‌ರನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಾರು ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಶಾಮಣ್ಣನವರಿಗೆ ಒಂದು ಮಾತು ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿ, ಪ್ರಜೆಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದಮೇಲೆ ಪ್ರಜೆಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ರೂಢಿಸುವ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಯಾಕೆ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಸರ್‌ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರವರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನಾದರೂ ಎರಡು ರೀತಿಯಾಗಿ ನೋಡಲಿಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದು ಏನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ, ಇದರಿಂದ ಏನೂ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇರುವಾಗ ಅನೇಕ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದೇನೋ ನಿಜ. ಏಕೆಂದರೆ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್‌ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ೧೦ ಸಾವಿರ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಇರುವಂಥ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿ ಆದಮೇಲೆ ಅನೇಕ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ನೀರು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಕೆಲಸ. ಆದರೆ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವಂಥ ನಗರಗಳು ಇನ್ನೂ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಇವೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ವಾಟರ್‌ ಸಪ್ಲೈ ಬೋರ್ಡ್‌ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೂ ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಯಶಸ್ವಂತವುರ ಮತ್ತೂ ಇನ್ನೂ ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಒಳ ಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಷ್ಟೇ ಇಲ್ಲ. ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಮುಂಗಂ ಅವರಿಗೆ ಶಹಭಾಷ್‌ಗಂ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಅವರ ದಕ್ಷತೆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದು ಅಪಕ್ವತೆ. ನಿಜಾಂಶ ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಅರ್ಧಾರ್ಧದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದೊಳಗೆ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಇನ್ನು ಬೇರೆ ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರಬಹುದು ಎಂದು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ, ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ, ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿಯೂ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಇದೇ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದ ಭಾಗದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಒಳಹ ಹದ ಗೆಟ್ಟಿದೆ. ಒಳ ಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಕೊಂಚ ಕೂಡ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆದುದು ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಮಾಡಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲರ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಸರಿಯಾದ ನೀರಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಿ ಯಾವುದೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಅಗಿಲ್ಲ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ನಗರ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಬೇಕಾಗಿರುವ ನೀರಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಒಳ ಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ತೆರಹ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಬೋರ್ಡಿನ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಈ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ಆಡಳಿತ ಯಂತ್ರ ಇರಬೇಕೆಂದು ನೇಮಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಚೇರ್ಮನ್‌ ಇನ್ನಿತರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರಬೇಕೆಂದು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇವರ ಮೂಲಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಎರಡನೇ ಚಾಪ್ಟರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇದು ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿರುವಂತೆ ಅನೇಕ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೆಲಸಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೆಲವು ಕಡೆ ಸರಕಾರವೇ ಅವುಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್‌ ಆಫೀಸರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಏನೇ ಕಾನೂನು ತಂದರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಿಯಾಶೀಲತೆ ಇರಬೇಕು. ಇರುವ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಬಾರದು. ಇದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾವು ಎಷ್ಟೋ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಜನಗಳಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಬೇಕಾಗುವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಒಟ್ಟಾರೆ ನನಗೆ ಭಾಸವಾಗುವುದು ಅಧಿಕಾರ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಕೇಂದ್ರೀಕರಣವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರಕಾರದ ಹತ್ತಿರ ಕಾನೂನು ಇರಬೇಕು ನಿಜ. ಆದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಿತಿ ಇರಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಗೌರವಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲೇ ಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಲು ಹೋದರೆ ಅದರಿಂದೇನಾಗುತ್ತದೆ? ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ವಾಟರ್‌ ಸಪ್ಲೈ ಬೋರ್ಡ್‌ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ಸರಕಾರ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಸರಕಾರದ ಆ ಕಾನೂನು ಏನಿದೆ ಸಂಶಯಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವಿದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಮೊದಲು ನೋಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಬೆಂಗಳೂರು ವಾಟರ್‌ ಸಪ್ಲೈ ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಎಲ್ಲ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಮಾಡುತ್ತಿರುವಂತೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೇ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು. ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೊಂದಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಇದೆ, ಮುಂದೆ ಇದು ಹೇಗೆ ಆಗುತ್ತೋ ನೋಡಬೇಕು. ಬೇರೆ ಕೆಲಸ ಆರಂಭ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದೆ ಬೇಗ ಆದರೂ ಆಗಬಹುದು, ಇಲ್ಲವೇ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲ ತಡವಾಗಬಹುದು. ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರಕಾರ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರವೇ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಂತಿಂತಹ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಪರಸ್ಪರ ಅಂಡ್‌ ಫಂಕ್ಷನ್‌ ಆಫ್‌ ದಿ ಬೋರ್ಡ್‌ ಎನ್ನುವ ಕಲಂನಲ್ಲಿ ಇದರ ವಿವರಗಳಿಲ್ಲಾ ಇವೆ. ಗ್ರೀನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದರ ಕೆಲಸಗಳೇನು ಎನ್ನುವ ವಿವರಗಳಿಲ್ಲಾ.

ಇವೆ. ಇಷ್ಟು ಇದ್ದರೆ ಇದು ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ನೀವು ಏನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ನೀವು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ನಂತೆ ಇಲ್ಲೂ ಆಗುತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಅವುಗಳ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಆಗ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿ ಸರಕಾರವೇ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನಿತರ ಕೆಲಸಗಳು ಯಾವುವು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ೧೭ನೇ ಕಲನಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ೧೯ನೇ ಕ್ಲಾಸಿನಿಂದ ೨೫ನೇ ಕ್ಲಾಸಿನವರೆಗೆ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಓದಿದ ಮೇಲೆ ನನಗಿನಿರುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಹಕ್ಕುಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶಗಳಿವೆ. ಒಳ್ಳೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲಸಗಳಾಗ ಬೇಕೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಅದರಂತೆ ಕೆಲಸಗಳು ಆಗುವುದು ಕಷ್ಟ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳೂ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿವೆಯಾದರೂ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಇರುವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರಕಾರ ಅಂತಹ ಕಡೆ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಕೆಲವು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಂದ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಬಂದ ಮೇಲೂ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಇರುವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳನ್ನು ಸರಕಾರದ ಪತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಟೀಕೆಗಳಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದೇನೋ ಸರಿ, ಆದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುವ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಉದ್ವಿಗ್ನತೆ ತೋರಿಸುತ್ತೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಈಗ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು absolutely impracticable ಇಂತಹ ಒಂದು ಆಕ್ರಮಣ ಮಾಡಲು ತಾವು ಯಾವ ಕಾನೂನಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲು ಹೋಗುತ್ತೀರಿ? ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಲು ನಿಮಗೆ ವಿಸ್‌ಡಂ ಯಾತರಿಂದ ಪ್ರೇರಿತವಾಯಿತು?

SRI B. BASAVALINGAPPA.—I have drawn the wisdom from Tamil Nadu Act.

SRI M. S. KRISHNAN.—Tamil Nadu is not the spring from which wisdom should come. ತಮಿಳು ನಾಡಿನ ಆಳ್ವಿಕೆ ಹೇಗಿದೆಯೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸಗಳಿದ್ದರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ. ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಸುಮಾರು ೮೦ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಬರೆ ಎಳೆದಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದೆ ಇವರನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೇನೋ? You don't want democracy to have its way. More than 80 municipalities come under Administrators regime in our State. But for Belgaum municipality suddenly you have extended it by six months though the people actually want elections there. I don't know whether I should call it as double dealing.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—It is for administrative convenience.

SRI M. S. KRISHNAN.—That is only an excuse. What could apply in the case of other Municipalities should also apply to this Municipality. ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರು ಇದ್ದು ಕೊಂಡು ಹೋಗಲಿ ಎಂದು ಬೆಳಗಾನ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸದೆ ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಿರಬಹುದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸದೆ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಬೋರ್ಡ್ ರಚನೆ ಮಾಡುವ ಬದಲು ಆಯಾ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬಾರದು?

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Madam Speaker, the Hon. Member is labouring under the impression that the municipalities are capable of carrying out these works. I do not think any municipality can carry out these things, unless the Government take over the responsibility and complete them.

SRI M. S. KRISHNAN.—I agree that they must have (1) money and (2) technical know-how. There may not be engineers in every municipality. But, there are engineers who are competent enough to execute this job in several of the Municipalities. I can appreciate that the Government should find out money and give it to them. In order to have more control what you might have done may be all right to important cities. This must be a co-ordinating body, because it is the highest body consisting of 12 people. What this body could do for Mangalore sitting here I fail to understand. I think it a very unwise proposition. Similar Boards have to be set up at least in important cities, like Mangalore, Mysore, etc.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Nowhere in India it is like that.

SRI M. S. KRISHNAN.—You can frame an enactment to do justice even from the point of view of administration.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—It takes time.

SRI M. S. KRISHNAN.—You are there for the last 25 years.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—I may inform the hon. member that we are going to complete the Cauvery Water Scheme by the end of December.

SRI M. S. KRISHNAN.—I do not know why the Hon'ble Minister switched over to Cauvery Water Scheme. I do not say that you should not have a special agency, but one special agency for the entire State may not be administratively practicable and proper though one central agency is necessary for financing and giving technical advice. But for purpose of technical matters, viz., to see that underground drainage is properly laid, I think one agency cannot do in all these places. ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್‌ನ್ನು ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವುದಾಗಿ ಶಹಭಾಸ್‌ಗಿರಿ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. The object is of course a good one. But if that object has to be realised, it cannot be realised in this manner in which you have brought the Bill. It can be achieved only if you have decentralisation. Either you say that the Municipalities themselves will do it, or if you feel that they cannot do it for want of finance and technical knowhow, at least in those cities where the population is of the order as in Mangalore, Davangere, Hubli-Dharwar and Mysore you should be able to set up separate Boards.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—In Mangalore, they have already completed the drainage system.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ದಂಡ್ರು ಮತ್ತು ಚಿಕ್ಕಿಕ್ಕಲ್ ಫೆಸಿಲಿಟಿ ಇಲ್ಲದಿರುವ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಈ ಬೋರ್ಡ್‌ನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ. ಆದರೆ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ತಾವೇ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಈ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ತರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ದುಡ್ಡಿನ ತೊಂದರೆ ಇದ್ದರೆ ಕೊಪ್ಪೆಯಾದರೆ ಈಗ ಗದಗ ಮತ್ತು ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆ ರೀತಿ ಹಣದ ಸಹಾಯ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರೇ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

SRI B. BASAVALINGAPPA .—We are doing it wherever possible.

SRI M. S. KRISHNAN .—If you pay the money some municipalities may do it; some may not be able to do it. Even if you pay, probably a Board of this type may not be able to help in these areas. Therefore I suggest that it must be more centralised, and the Government must think of such a machinery.

ಇನ್ನು ನಾನು ಕ್ಲಾಸ್ ಬೈ ಕ್ಲಾಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕ್ಲಾಸ್-೪ರ ಪ್ರಕಾರ ೧೩ ಜನರನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

“(d) four directors to represent the local authorities one from each Revenue Division appointed by the Government.

(e) four directors shall be persons with wide experience in the field of public health engineering with reference to water supply or drainage or disposal of industrial wastes”. ಈ ಎರಡು ಕ್ಲಾಜುಗಳು ಒಂದೇ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಇದನ್ನು ಓದಿದ ಮೇಲೆ ಈ ಎರಡು ಕ್ಲಾಜುಗಳು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಯಿತು.

MADAM SPEAKER.— Hon. Member Sri Krishnan may continue his speech on Tuesday the 6th March 1973. The House will now stand adjourned to meet on Tuesday the 6th March 1973 at 1 p. m.

The House adjourned at One of the Clock to meet again at One of the Clock On Tuesday the 6th March 1973.
